

Salussola: VISTA RED E PROGETTO OBIETTIVO VISTA RED: a guadagnare è la sicurezza stradale oppure ...

Caro Marco,

oggi mi è stato detto che è stato pubblicato all'albo pretorio del Comune di Salussola un foglio registro di pubblicazione n.273 del 22.10.2008 –pubblicazione dal 22.10.2008 al 06.11.2008-in cui si leggono :n.61 impegno di spesa del 15.10.2008 per liquidazione fatture della Traffic Technology s.r.l. e n.62 impegno di spesa del 15.10.2008 per PROGETTO OBIETTIVO VISTARED anno 2008-liquidazione acconto.

Ad occhio profano quale è il mio questo potrebbe far pensare ad UN DIRETTO COLLEGAMENTO tra : NUMERO DI MULTE ELEVATE ED OBLATE e conseguente pagamento di 35,88 EURO A MULTA OBLATA alla ditta appaltatrice e conseguente CORISPETTIVO ECONOMICO PROPORZIONALE -legato al numero di multe elevate ed oblate- a favore di quelle persone che fanno parte del PROGETTO VISTARED all'interno del Comune.

Qualcuno ha ipotizzato un possibile INTERESSE PRIVATO in ATTI D'UFFICIO o qualcosa di simile...certamente è difficile mantenere imparzialità assoluta quando da un Tuo modo di operare può derivare un congruo guadagno.....

Un importante manager disse: “se paghi una guardia forestale per il numero di incendi che doma, rischi di farlo diventare un piromane!”.

Mi viene in mente che quando è stato posizionato il Vistared a Salussola e “verificato” era il 01.12.2006 manon è forse vero che lo stesso apparecchio è stato approvato (MAI OMOLOGATO!!!!) dal Ministero dei Trasporti solo il 11.12.2006 (cioè OLTRE DUE MESI DOPO che era stato firmato il contratto con la ditta appaltatrice e UNDICI GIORNI DOPO che era stato verificato il suo corretto funzionamento dall'amministrazione comunale!!!!!!)?

E che dire dei documenti depositati nei ricorsi ai Giudici di Pace dall'Avv. del comune in cui si dice che la Traffic Technology s.r.l. non ha mai installato (ANCHE PRIMA DI QUELLO DI SALUSSOLA) apparecchi diversi da quelli approvati dal Ministero dei Trasporti in data 11.12.2006?

Certamente o si tratta di preveggenza bilaterale (sia della ditta che del Comune) oppure....qualcuno potrebbe ipotizzare forse:superficialità?ignoranza?interesse congruente tra ditta ed amministrazione comunale ?mancata vigilanza e/o negligenza/imperizia/imprudenza e/o colpa/dolo?

Cosa dire poi del rilievo fatto in altra sede (Giudice di Pace di Vignola –ricorso contro Comune di Savignano sul Panaro-sentenza 25 luglio 2008 n.273) che la CTU disposta ha evidenziato che il VISTARED era utilizzato come rallentatore di velocità e di accertamento di violazioni di transito col rosso?

Se è vero che gli apparecchi VISTARED dovrebbero essere tutti congruenti con il manuale di progettazione ed uso ed i prototipi depositati al Ministero (speriamo che in qualche angolo si riescano a trovare!!),come peraltro pare potersi dedurre da alcuni documenti depositati dell'Avv. del comune ai ricorsi c/o Giudici di Pace,anche l'apparecchiatura di Salussola invia due segnali diversi per le macchine che procedono a due velocità soglie diverse.....

Forse varrebbe la pena rileggere la sentenza del Giudice di Pace di Vignola n.273 del 25.07.2008 perché fa riflettere su molte cose:

1. perché sono stati depositati centinaia di ricorsi avverso verbali di contestazione della stessa violazione ex art. 146 C.d.s. ove i ricorrenti lamentavano eccessiva brevità del giallo(la CTU stabilisce che, per mettere in capo al conducente che passa col rosso, l'elemento soggettivo del dolo o della colpa e rendere la violazione, seppure fotograficamente provata, non sanzionabile ai sensi dell'art.3 legge 689/81, è necessario che negli impianti semaforici urbani la durata di accensione della lempada gialla non sia inferiore a 6,13 secondi per le autovetture e 6,64 secondi per i motocicli);

2. perché molti ricorrenti che erano pronti a giurare di essere passati col giallo perché non più in grado di potersi fermare in sicurezza senza impegnare l'incrocio, si sono visti notificare la presunta infrazione (l'occhio umano non riesce a percepire come evento quello che si verifica in un tempo inferiore a 830 millesimi di secondo, così che, se la macchina è tarata per iniziare a sanzionare con un tempo dal giallo inferiore a quel tempo, a Salussola 200 millisecondi, la persona non ne ha percezione);
3. mancata omologazione dell'apparecchio ma solo autorizzazione da parte del Ministero dei Trasporti;
4. perché il Comune di Salussola si è preoccupato di mettere l'apparecchiatura per sanzionare il passaggio al rosso senza né verificare la progettazione delle fasi semaforiche (rimaste a sua conferma –prot.4470 del 27.07.2007- invariate dal 1991 quando fu posizionato il semaforo, si dico OLTRE QUINDICI ANNI senza verificare che vi fosse congruità tra fasi semaforiche e flussi veicolari/geometria dell'incrocio/utenza della strada ,etc, neanche prima di posizionare il VISTARED!)
5. perché è ipotizzabile un interesse della Traffic Technology s.r.l. in concorso con quello della P.A. con possibile sviamento di potere e violazione delle norme sulla tutela della riservatezza (la ditta ha stipulato un contratto con il comune ove si legge che il “canone” dovutole è direttamente collegato al numero di multe elevato ed oblatto, da ciò deriva che il lucro, che la società ricava, esiste solo se ed in quanto gli utenti della strada paghino delle sanzioni pecuniarie per violazioni art. 146 – a Salussola pari a 35,88 ogni multa pagata- perciò non si tratta di un “canone” secondo l'accezione codicistica –periodica prestazione di denaro- ma di un corrispettivo proporzionato al risultato sanzionatorio: più alto il numero di violazioni rilevate, più alto sarà il lucro atteso dalla ditta affidataria. L'interesse a ridurre la durata del giallo e del tempo intercorrente tra l'accensione del rosso e l'inizio delle riprese fotografiche appare quindi correlato al massimo lucro possibile. E a Salussola il Comune ha dovuto persino chiedere alla ditta quale era il tempo dello scatto differito –duecento millisecondi -, perché probabilmente non ne era neanche a conoscenza o, per lo meno, non se lo ricordava-prot .n .0003097 del 12.06.2007!!!). Se nell'esercizio della pubblica funzione di polizia stradale affidata dalla legge alla P.M.(art.11 e 12 C.d.s.) l'ente pubblico, avvalendosi di attrezzature di rilevazione delle violazioni e, in accordo con l'impresa demandata a gestire il servizio di rilevazione, è in grado di creare la situazione nella quale l'utente della strada sarà involontariamente portato a commettere violazioni e queste saranno supportate da prove inoppugnabili, come in fattispecie i filmati del VISTARED, di tal che la più parte degli utenti sarà indotta a pagare piuttosto che ad intraprendere un procedimento di opposizione, parrebbe delinearsi la tipica fattispecie elaborata dalla giurisprudenza amministrativa (e penale) dell'eccesso di potere per sviamento oltre che per cattivo uso del potere in quantocchè una cosa è l'obiettivo rilevazione di violazioni in modalità automatica, in ossequio all'art.201, c.1-bis,lett.b) e c.1-ter del C.d.s., altra cosa è interferire sulla produzione delle violazioni ex art.146 attraverso l'intervento dei tempi sovra indicati, che obbliga l'utente della strada a scegliere tra due alternative: o frenare violentemente , col timore dei rischi che una tale manovra, vietata, perché ingiustificata, comporta , o rischiare di passare col rosso ed essere sanzionati);
6. perché viene nominata la Traffic Technology s.r.l. quale responsabile del trattamento dei dati (cfr.Determinazione di Impegno n.181 del 07/12/2006 Comune di Salussola oggetto: Nomina del responsabile del trattamento dei dati rilevati dal sistema VISTARED) in palese contrasto delle norme poste a tutela della riservatezza (D.lg.s 30.06.2003 n.196) in quantocchè una società privata con fini di lucro è messa dall'ente pubblico nella condizione di disporre di migliaia di filmati riguardanti cittadini e veicoli di loro proprietà presenti in un determinato posto in giorno ed ora precisi, in contrasto con art.19 del D Lgs 196/2003.

A proposito, né il Comune di Salussola né la Traffic Technology hanno lasciato traccia di una loro notifica al Garante Privacy della loro attività di stare usando delle telecamere al semaforo di Salussola (peraltro assai discutibilmente segnalate!!);

Poiché per legge una Pubblica Amministrazione è tenuta a degli impegni di spesa, a dei bilanci di previsione e dei bilanci consuntivi, alla puntuale tenuta del registro dei mandati e delle reversali, non Ti sembrerebbe un'idea proponibile quello di esporre quanto sopra alla Corte dei Conti, al Garante della Privacy ed alla Magistratura?

Anche perché Ti sembra verosimile che un apparecchio VISTARED possa costare più di 210.000 (dico duecentodiecimila)euro, che è il valore del contratto stipulato tra il Comune di Salussola per un solo anno di utilizzo ? Allora perché l'amministrazione comunale non solo avrebbe rifiutato la proposta offerta da altre ditte di vendita del loro T-Red (cfr Comune di Salussola -determinazione n.148 del 06.10.2006 con oggetto: trattativa privata per individuazione ditta a cui affidare il noleggio di due apparecchiature elettroniche per il rilevamento automatico delle infrazioni semaforiche) ma ha preferito "noleggiare" con un "canone basato su un importo di ciascuna multa oblata" il VISTARED invece di comprarlo: scelta in economia o altro?!?